



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY - BIELANY  
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

ul. S. Żeromskiego 29, 01-882 Warszawa, tel. 22 373 36 74, faks 22 373 36 33  
sekretariat@dbfobielany.waw.pl, www.dbfobielany.waw.pl

**WSZYSCY WYKONAWCY**

dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Kompleksową dostawę energii cieplnej obejmującą sprzedaż i dystrybucję energii cieplnej na potrzeby szkół i placówek oświatowych Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy w latach 2019-2022.**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) Zamawiający przekazuje pytania Wykonawców do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z odpowiedziami.

**Pytanie 1:**

W związku z ustaleniem przez Zamawiającego kryterium oceny ofert „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” Wykonawca wskazuje, że jest to kryterium, które w sposób nieuzasadniony narusza uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Wykonawca wskazuje, że co prawda Zamawiający ma sporą dowolność w kreowaniu dokumentacji postępowania, w tym w szczególności w ustaleniu kryteriów oceny ofert, jednak nie może działać z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 – dalej „ustawa PZP”) oraz ogólnych zasad takich jak konkurencyjność, czy proporcjonalność. Jedną z zasad prowadzenia postępowania, to zasada wymieniona w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zasada ta powinna być stosowana przez Zamawiającego na wszystkich etapach postępowania: od jego przygotowania, określenia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, poprzez samą ocenę i wybór oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że ustalając m.in. kryteria oceny ofert (art. 91 ustawy PZP), Zamawiający ma obowiązek zapewnienia ich niedyskryminującego charakteru. Tak m.in. orzekła KIO w wyroku z 14 sierpnia 2013 r. (KIO 1819/13, KIO 1835/13, KIO 1893/13):

„Zamawiający ma prawo do ustalenia takich kryteriów oceny ofert, które są niezbędne do dokonania wyboru oferty w największym stopniu spełniającej cele prowadzonego postępowania. Przepis art. 91 ust. 2 Pzp nie określa zamkniętego katalogu kryteriów, jakimi można się kierować przy wyborze oferty. Prawo to doznaje jednak pewnych ograniczeń w kontekście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada powyższa wyraża się bowiem m.in. w obowiązku jednakowego traktowania wszystkich wykonawców (a więc również oceny ich ofert wg tych samych zasad) oraz prowadzenia postępowania w sposób pozwalający na zweryfikowanie prawidłowości postępowania zamawiającego, w tym w zakresie oceny ofert. Ocena ofert w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może być dokonana tylko przy użyciu jasno

opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania. Opis kryteriów oceny ofert oraz opis sposobu oceny ofert, zgodnie z zasadą określoną w art. 7 ust. 1 Pzp musi zapewniać obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej (vide wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04)".

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na okoliczność, że właścicielem układów pomiarowo-rozliczeniowych jest Veolia Energia Warszawa S.A., a termin wykonania sprawdzenia, który Zamawiający określił jako kryterium oceny ofert zależy właśnie od właściciela urządzeń. Powyższe oznacza, że ww. kryterium w sposób oczywisty faworyzuje tylko jednego wykonawcę (w nieuzasadniony sposób stwarza jego przewagę nad konkurentami), co jest niezgodne z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Kryteria oceny ofert nie mogą bez powodu ograniczać, czy eliminować konkurencji. Tymczasem sposób ukształtowania poszczególnych kryteriów w postępowaniu oraz ich waga może w konsekwencji doprowadzić do sytuacji, w której to właśnie kryterium „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” będzie miało decydujące znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na ukształtowanie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sposób zgodny z wymaganiami ustawy PZP, tj. poprzez wykreślenie kryterium „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” i w konsekwencji wybór innego pozacenowego kryterium?

#### **Odpowiedź nr 1:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowego kryterium oceny ofert. Kryterium spełnia warunek uczciwej konkurencji. Okoliczność, iż jeden z podmiotów jest właścicielem przedmiotowego układu nie ogranicza konkurencji w ramach niniejszego postępowania, zaś zasady związane z czasem reakcji regulują ustalenia pomiędzy stronami. O tym, jaki jest czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego decydują możliwości organizacyjne i logistyczne danego Wykonawcy oraz ustalenia stron, co w ocenie Zamawiającego jest odpowiednią podstawą do wyboru oferty z uwzględnieniem ww. kryterium. Negocjowanie korzystniejszych ustaleń w tym zakresie leży po stronie Wykonawców, a nie Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 2:**

W związku z ustalonym kryterium wyboru oferty „zatrudnienie na umowę o pracę min 1 osoby ze stwierdzeniem stopnia niepełnosprawności na min. ½ etatu” prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie akceptował osoby już zatrudnione przez Wykonawcę, nie tylko osoby nowozatrudnione do realizacji zamówienia.

#### **Odpowiedź nr 2:**

Przedmiotowe kryterium oceny ofert dotyczy zarówno osób już zatrudnionych jak i nowozatrudnionych.

### **Pytanie nr 3:**

Czy moce cieplne określone w SIWZ dla poszczególnych obiektów są zgodne z wartościami określonymi w obowiązującej umowie na dostawę ciepła?

### **Odpowiedź nr 3:**

Tak, z zastrzeżeniem Odpowiedzi nr 7. Zamawiający zaktualizował wartości w Załączniku nr 3 do SIWZ oraz w Załączniku nr 1a do SIWZ. Zaktualizowane załączniki Zamawiający zamieszcza na swojej stronie internetowej.

### **Pytanie nr 4:**

W nawiązaniu do zapisu w par. 3 ust. 2 IPU prosimy o informacje, czy Zamawiający zamierza się rozliczać za dostarczane ciepło z zastosowaniem cen jednoskładniowych? Jeśli nie, prosimy o uzupełnienie brakujących składników cenotwórczych, zgodnie z formularzem cenowym i zasadami rozliczeń za dostarczane ciepło. Powinno być:

- a) opłata za Moc Zamówioną - stanowi iloczyn wielkości Mocy Zamówionej, określonej w obowiązującym Zapotrzebowaniu oraz 1/12 stawki rocznej opłaty za Moc Zamówioną według Taryfy, opłata jest pobierana za każdy okres rozliczeniowy;
- b) opłata za dostarczone Ciepło - stanowi iloczyn ilości dostarczonego Ciepła, określonej według wskazań Układów Pomiarowo-Rozliczeniowych, zainstalowanych w Węzłach Ciepłych i miejscach ustalonych w Zapotrzebowaniu oraz ceny Ciepła według Taryfy, opłata jest pobierana za każdy okres rozliczeniowy, w którym dostarczono Ciepło;
- c) miesięczna rata opłaty stałej za usługi przesyłowe - stanowi iloczyn Mocy Zamówionej przez Odbiorcę oraz 1/12 stawki rocznej opłaty stałej za usługi przesyłowe dla odpowiedniej grupy taryfowej w Taryfie (określonej w Zapotrzebowaniu), opłata jest pobierana za każdy okres rozliczeniowy;
- d) opłata zmienna za usługi przesyłowe - stanowi iloczyn ilości Ciepła ustalonej na podstawie odczytów wskazań Układu Pomiarowo-Rozliczeniowego, zainstalowanego w Węźle Ciepłym oraz stawki opłaty zmiennej za usługi przesyłowe dla odpowiedniej grupy taryfowej w Taryfie (określonej w Zapotrzebowaniu), opłata jest pobierana za każdy okres rozliczeniowy, w którym nastąpił pobór Ciepła;

### **Odpowiedź nr 4:**

Zamawiający zmienia zapis §3 ust. 2 IPU, poprzez ujednoczenie go z treścią załącznika nr 1a do SIWZ – Formularz cenowy w ten sposób, że przyjmuje on następujące brzmienie:

*„Wynagrodzenie z tytułu realizacji umowy obliczane będzie indywidualnie dla każdej z jednostek wymienionych w zał. nr 1 do umowy, zgodnie z wzorem wskazanym w Formularzu cenowym, stanowiącym załącznik nr 3 do umowy.”*

### **Pytanie nr 5:**

Czy Zamawiający ma świadomość funkcjonowania cennika usług dodatkowych za usługi wykraczające poza przedmiot zamówienia (np. za regulację węzła w przypadku zmiany mocy zamówionej) i wyraża na niego zgodę?

### **Odpowiedź nr 5:**

Zamawiający ma świadomość cennika usług dodatkowych oraz wyraża na niego zgodę.

**Pytanie nr 6:**

Dział XIII SIWZ Opis kryteriów

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający, jako gospodarz postępowania, przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a także z zasadami proporcjonalności i przejrzystości (art. 7 ust. 1 PZP). Dla zachowania powyższych zasad kluczowe znaczenie ma ocena ofert w oparciu o zawarte w SIWZ kryteria, a także dobór tychże kryteriów. Przepisy PZP dają wprawdzie możliwość określenia w OPZ wymagań dotyczących realizacji zamówienia, jednakże kryteria oceny ofert odnosić się winny do przedmiotu zamówienia (art. 91 ust. 2 PZP). Jednocześnie wybrane przez Zamawiającego kryteria oceny ofert winny być jednoznaczne i zrozumiałe oraz mieć charakter przedmiotowy, a nie podmiotowy (tak m.in. wyrok KIO z dnia 30 października 2017 r. wydany w sprawie o sygn. akt: KIO2146/17 oraz wyrok KIO z dnia 18 października 2017 r. wydany w sprawie o sygn. akt: KIO 2045/17). W ocenie Wykonawcy zastosowane w postępowaniu kryterium społeczne (zatrudnienia przez Wykonawcę osób niepełnosprawnych) odniesienie znajduje bezpośrednio do Wykonawcy, a nie do przedmiotu zamówienia. Stosując omawiane kryterium Zamawiający w sposób nie znajdujący uzasadnienia wpływa na sposób kształtowania przez Wykonawcę polityki zatrudnienia. Tytułem przykładu wskazać należy, że w wyroku z dnia 6 września 2018 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1696/16, KIO wskazało, że kryterium liczby pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę dotyczy wprost właściwości Wykonawcy i stanowi niedopuszczalną ingerencję w sposób i wewnętrzną organizację realizacji zamówienia przez danego wykonawcę. Podkreślić należy, że kryteria oceny ofert zawarte przez Zamawiającego w SIWZ nie mogą naruszać zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Specyfika rynku dostaw energii cieplnej na obszarze m.st. Warszawy powodować natomiast może, że stosowane przez Zamawiającego kryterium społeczne (zatrudnienia przez Wykonawcę osób niepełnosprawnych) realnie wpływać może na wybór oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie przez Zamawiającego kryterium zatrudnienia przez Wykonawcę osób niepełnosprawnych.

**Odpowiedź nr 6:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowego kryterium oceny ofert.

**Pytanie nr 7:**

Załącznik nr 4 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy.

Czy Zamawiający akceptuje Zlecenie na dostawę ciepła (wzór w załączeniu) jako Załącznik nr 1 – pozwalający na precyzyjne określenie technicznych warunków dostaw ciepła? (druk w załączeniu), w przypadku braku akceptacji prosimy o naniesienie zmian w Opisie przedmiotu zamówienia (zał. Nr 1 do SIWZ) w opisach poszczególnych obiektów.

Adres	Zapis Zamawiającego	Stan faktyczny	Wyjaśnienie
Kochanowskiego 10	Moc cieplna	0,1490 MW	Błędne wartości

	zamówiona ogółem: 0,0600 MW		
<b>Andersena 7</b>	Moc cieplna zamówiona ogółem: 0,0850	0,1530 MW	Błędne wartości
<b>Balcerzaka 1</b>	Moc cieplna zamówiona ogółem: 0,2150 MW	0,3261 MW	Błędne wartości
<b>Balcerzaka 1</b>	Moc zamówiona na c.o. 0,2000 MW	0,2900 MW	Błędne wartości
<b>Balcerzaka 1</b>	Moc zamówiona na c.w. max 0,0250 MW	0,0756 MW	Błędne wartości
<b>Balcerzaka 1</b>	Moc zamówiona na c.w. śr. 0,0150 MW	0,0361 MW	Błędne wartości
<b>Żeromskiego 81 – pawilon Szkoły (księgarnia)</b>	Moc cieplna zamówiona ogółem: 0,5390	0,2310 MW	Błędne wartości
<b>Żeromskiego 81 – budynek Szkoły</b>	Moc cieplna zamówiona ogółem: 0,2880 MW	0,3080 MW	Błędne wartości
<b>Ceglowska 13a</b>	Brak wskazania grupy taryfowej	A3/B1/C3	Konieczność wskazania grupy taryfowej
<b>Tołstoja 2 (Przedszkole)</b>	Moc zamówiona na c.o. 0,1250 MW	0,0620 MW	Błędna wartość
<b>Conrada 6</b>	Moc zamówiona na c.o. 0,7153 MW	0,3974 MW	Błędna wartość
<b>Conrada 6</b>	Moc zamówiona na c.w. max 0,1000 MW	0,2000 MW	Błędna wartość
<b>Conrada 6</b>	Moc zamówiona na c.w. śr. 0,0500 MW	0,0100 MW	Błędna wartość

**Prosimy o wskazanie brakujących wartości ciepła technologicznego c.t. w poszczególnych opisach wskazanych obiektów:**

Dorycka 1 – 0,0460 MW  
Kochanowskiego 10 – 0,0600 MW  
Nałkowskiej 3 – 0,0475 MW  
Broniewskiego 81 – 0,0100 MW  
Szegedyńska 13 – 0,3000 MW  
Andersena 7 – 0,0450 MW  
Conrada 10a – 0,0850 MW  
Dąbrowskiej 5a – 0,0850 MW  
Tołstoja 2 (przedszkole) – 0,0630 MW  
Aspekt 48 – 0,0800 MW  
Szegedyńska 11 – 0,0920 MW  
Przybyszewskiego 45 – 0,1500 MW  
Staffa 111 – 0,0733 MW  
Kiwerska 3 – 0,0725 MW  
Staffa 3/5 Hala sportowa – 0,3300 MW  
Szegedyńska 9A – 0,1100 MW



Szegedyńska 13 – 0,0300 MW  
Conrada 6 – 0,03179 MW

**Prosimy o wskazanie brakujących wartości ciepła technologicznego c.wen. (inne( w poszczególnych opisach wskazanych obiektów:**

Przy Agorze 12 – 0,0850 MW

**Odpowiedź nr 7:**

Zamawiający akceptuje wzór Zlecenia na dostawę ciepła. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany i uzupełnienia wskazanych wartości w Załączniku nr 3 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia oraz Załączniku nr 1a do SIWZ – Formularz cenowy. Zaktualizowane Załączniki nr 3 i 1a, Zamawiający zamieszcza na swojej stronie internetowej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie dokonuje powyższych zmian w odniesieniu do Szkoły Podstawowej nr 273 im. dr A. Landy, ul. Balcerzaka 1. W związku z przeprowadzoną termomodernizacją obiektu, Zamawiający dokonuje zmniejszenia wartości mocy zamówionej w stosunku do dotychczasowego zapotrzebowania.

Zamawiający wskazuje również, iż w przypadku Szkoły Podstawowej nr 352 im. J.H. Wagnera, ul. Conrada 6, w odniesieniu do wartości c.t. w pytaniu Wykonawcy wskazana jest za niska wartość. W dotychczasowej umowie wartość ta wynosi 0,3179 MW, a nie jak wskazuje pytający 0,03179 MW. Zamawiający uzupełnia OPZ o wartość 0,3179 MW.

**Pytanie nr 8:**

Odnosnie zapisów rozdziału XII pkt 9 SIWZ, rozdział XIII pkt 3 SIWZ, Formularz oferty (zał. nr 1 do SIWZ pkt 1 prosimy o doprecyzowanie sposobu obliczania oferty, z dokładnością do ilu miejsc po przecinku ma być liczona cena i czy cenę zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza.

**Odpowiedź nr 8:**

Rozdział XIII pkt 3 SIWZ odnosi się do punktów w kryterium, a nie do ceny. Zamawiający wymaga, aby ceny w ofercie były podane do dwóch miejsc po przecinku.

DYREKTOR  
DZIELNICOWEGO BIURA FINANSÓW  
OSWIĄT-BELAN w m.st. Warszawy  
*Anna Kowalska*